UNA NUEVA ESPECIE DE ROEDOR DEL SUBGÉNERO « PARACTENOMYS »

POR CARLOS RUSCONI

RÉSUMÉ

Une nouvelle espèce de rongeur du sous-genre « Paractenomys. » — L'auteur, après une nouvelle étude de la pièce qui servit a Ameghino, en 1908, pour établir le genre et l'espèce *Paractenomys chapadmalensis,* confirme cette classification, contrairement a l'opinion de Rovereto, qui en 1914 arriva à conclure de l'examen des molaires de ce rongeur, qu'il s'agissait de *Ctenomys,* espèce vivante.

Il décrit, ensuite, une espèce nouvelle de plus grande taille qu'il nomme *Paractenomys Ameghinoi,* n. sp.

I

En 1908 (pág. 425) fundó el doctor Ameghino sobre un cráneo y rama mandibular del lado izquierdo relativamente completos de un mismo individuo, el género y especie *Paractenomys chapadmalensis* extraído del piso *chapadmalense* (?) de la localidad del mismo nombre, provincia de Buenos Aires, del cual dió tan sólo una escueta descripción, que luego Rovereto (1914, pág. 197) amplió algo, dando además un dibujo de la serie molar del maxilar del lado derecho. De su examen, ese autor sacó en conclusión que los molares del roedor arriba citado no diferían mayormente de los *Ctenomys* y, por tal motivo, rechazó el género propuesto por el doctor Ameghino, incluyendo la especie al género viviente. Aun cuando podrían ser atendibles las razones del doctor Rovereto, puesto que éste se valió únicamente de la figura de los molares para invalidar el género creado por nuestro sabio, sin embargo debe recordarse que este último autor expresó muy claramente que *Paractenomys* ofrece caracteres comunes a dos géneros : *Dicoelophorus* y *Ctenomys.*

Un nuevo examen de esa pieza me ha persuadido de la exactitud

de la aseveración del doctor Ameghino, de la cual me ocuparé en seguida. Agradezco al encargado de las colecciones de paleontología, profesor L. Kraglievich, por haber puesto a mi disposición el material necesario para este estudio. Los dibujos del texto son del autor.

II

CARACTERES DEL SUBGÉNERO « PARACTENOMYS »

La sección de la barra es de figura cuadrilátera con el eje mayor dirigido verticalmente y muy comprimido en sentido transversal; agujero infraorbitario de figura ovoidea, y de mayor sección que el de una especie de *Ctenomys* de la magnitud craneana similar a *Paractenomys;* estos dos caracteres son comunes al género *Dicoelophorus.* Arco infraorbitario bastante más convexo que el de *Ctenomys;* caja timpánica, posiblemente corta y ancha.

Mandíbula, en general muy gracil; barra de pequeña sección; la de *Ctenomys* es robusta y fuerte; fosa maseterina más profunda que la de *Ctenomys.* Tanto los incisivos superiores como los inferiores son de pequeña sección y parecidos a los de *Dicoelophorus.*

Ctenomys (Paractenomys) chapadmalensis (Amegh.)

(Figs. 1*a*, 1*b* y 2)

Paractenomys chapadmalensis Ameghino, *Las for. sed. Mar del Plata,* etc., 1908, página 425.

Ctenomys chapadmalensis Rovereto, *Los estratos,* etc., 1914, página 197, figura 75.

Tipo: cráneo bastante completo y rama mandibular del lado derecho, colección paleontológica del Museo de Buenos Aires. Colector F. Ameghino.

Localidad: Chapadmalal, provincia de Buenos Aires; piso *chapadmalense* (?), plioceno inferior.

La longitud craneana de este roedor es, más o menos, igual a la de un individuo del género *Ctenomys* de talla intermediaria *C. Budini.* Muchos de sus caracteres craneanos son similares a los de esta especie, según ejemplares que el señor Budin ha enviado al Museo de Buenos Aires. Así, por ejemplo, ocurre con la construcción y volúmenes de los molares, ancho bicigomático, etc.; pero difiere fundamentalmente por otros que no se encuentran en ninguna

especie del género viviente, mientras que son típicos en el género *Dicoelophorus*. En efecto, la sección transversal de los huesos premaxilares de *Ctenomys* tiene una figura cuadrangular y generalmente más ancha que alta; la de *Paractenomys* muestra una figura cuadrilátera con el eje mayor dirigido verticalmente, de modo que las caras externas de ambos huesos son muy comprimidas y planas lateralmente como en *Dicoelophorus* y *Octodon*. El agujero incisivo de *Paractenomys* es dos veces más largo que el de *C. Budini*; el agujero infraorbitario tiene mayor sección y es de figura ovoide mientras el de *C. Budini* está muy comprimido en la parte superior de modo que, visto de frente, ofrece la figura de un triángulo escaleno. Debido a esta construcción, también la cara externa del arco infraorbitario muestra una acentuada convexidad en el primer roedor, y de línea casi recta en el ejemplar viviente. Este arco óseo en *Paractenomys* está situado verticalmente; en cambio, en numerosas especies de *Ctenomys* se dirige pendicularmente hacia arriba y delante.

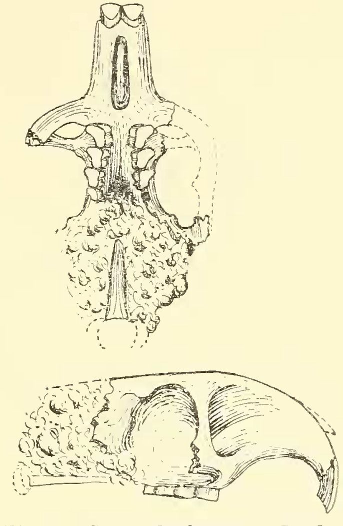


Fig. 1. — Cráneo de *Ctenomys (P.) chapadmalensis*; (tipo) arriba : vista de la superficie masticatoria ; abajo : vista lateral derecha. Ligeramente reducido.

La rama mandibular de *Paractenomys chapadmalensis* tiene, desde la punta de la sínfisis hasta el cóndilo, 35 milímetros de longitud, exactamente igual a la de *Ctenomys Budini*; el espacio ocupado por los cuatro molares de este espécimen arroja también la misma magnitud pero, por el aspecto general, la mandíbula de aquel roedor es muy gracil, especialmente en toda la longitud de la barra, cuyo carácter no lo he visto en diversas especies de tuco-tucos de talla más o menos similar a la del subgénero extinguido. Los incisivos, tanto superiores como inferiores, son también poco voluminosos. El último molar inferior es pequeño e incurvado hacia atrás, como en el género *Ctenomys*.

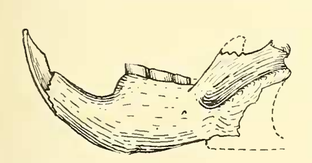


Fig. 2. — Mandíbula de *Ctenomys (P.) chapadmalensis*. (Tipo.) Ligeramente reducido.

En conclusión, sostengo que los caracteres craneodentales de *Pa-*

ractenomys no son suficientemente significativos para constituir un género distinto de los octodóntidos, como lo alegó el doctor Ameghino; encuentro más justificado considerarlo como un subgénero de *Ctenomys*, es decir, *Ctenomys (Paractenomys) chapadmalensis* (Amegh.), y por lo tanto no me es posible aceptar la tesis expuesta por el doctor res Rovereto, y últimamente por el doctor Frenguelli (1921, pág. 351).

La única duda que tengo es sobre la antigüedad de esa pieza, asignada por el doctor Ameghino como de edad *chapadmalense*. En cambio, la nueva especie que paso a describir proviene, según su colector, del piso *ensenadense* y base la de formación pampeana.

Ctenomys (P.) Ameghinoi, n. sp. (1)

(Figs. 3 *a* y 3 *b* en tamaño natural)

Tipo: rama mandibular del lado derecho casi completa, número 10852, colección paleontológica del Museo Nacional. Colector: L. J. Parodi (excursión del Museo, 1927).

Localidad: Miramar, provincia de Buenos Aires, piso *ensenandense*, plioceno superior.

Talla mucho más grande que *Paractenomys chapadmalensis*. La longitud cóndilosinfisaria de la nueva especie es algo menor que la de un individuo de *Ctenomys brasiliensis*, lo que por este carácter indica ser un animal de cráneo más corto. El espacio ocupado por los cuatro dientes es igual en ambos roedores; pero, comparando los volúmenes de esos órganos por separado, es evidente que los *Paractenomys Ameghinoi* son más cortos anteroposteriormente.

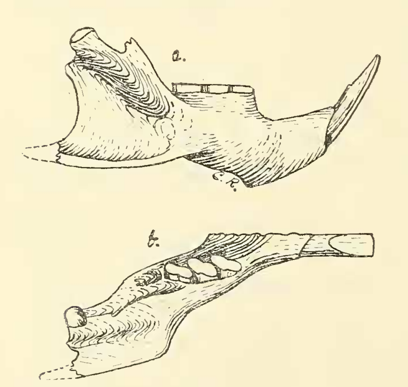


Fig. 3. — Rama mandibular *Ctenomys (P.) Ameghinoi*, n. sp. En tamaño natural (¹/₁ ×).

La nueva especie se distingue, además, por la reducida sección de su incisivo, pues no obstante pertenecer a un roedor de mayor talla, el diámetro transverso del incisivo es de 2,5 milímetros, similar al de *Paractenomys chapadmalensis*; el de *Ctenomys brasiliensis* tiene 3,7 respectivamente. Tanto la barra como el espacio ocupado por los cuatro

(1) Dedico esta especie al sabio paleontólogo don Carlos Ameghino.

molares de *Paractenomys Ameghinoi* tienen mayor extensión que en la mandíbula del genotipo, pero por la construcción en general no se advierten diferencias de importancia; la mandíbula de *Ctenomys brasiliensis*, o una especie aliada a ésta, es extraordinariamente robusta y alta. El borde inferior del ángulo mandibular es de línea recta, mientras en las numerosas especies de *Ctenomys* presenta una acenturda curvatura dirigida hacia atrás y adentro. La fosa maseterina de *Ctenomys* es alargada pero muy poco excavada, mientras que en las dos especies del subgénero *Paractenomys* la poseen muy profunda y limitada hacia abajo por una cresta elevada que corre paralelamente a ella en toda su longitud.

Medidas mandibulares, en milímetros de « Ctenomys (Paractenomys) chapadmalesis » « Ctenomys (Paractenomys) Ameghinoi » n. sp. y « Ctenomys brasiliensis »

	Ctenomys (P.) chapadmalensis (tipo, col. Mus. Nac.)	*Ctenomys (P.) Ameghinoi* n. sp. (tipo, nº 10853, colecc. Mus. Nac.). Piso ensenadense. Plioceno superior.	*Ctenomys brasiliensis* Colec. Mus. Nac. Época actual
Espacio ocupado por los cuatro molares	10.5 *a*	12.2 *a*	12.2
p_4, diámetro anteroposterior	3.6	4.1	4.5
m_1, diámetro anteroposterior	3.6	4.1	4.5
m_2, diámetro anteroposterior	3.4	3.9	4
m_3, diámetro anteroposterior	—	—	1.3
Incisivo, diámetro anteroposterior	2.3	2.3	3.7
Incisivo, diámetro transverso	2.5	2.6	3.8
Longitud del diastema	8.5	10.8	11
Longitud de la sínfisis	10 *a*	15 *a*	18.4
Altura de la mandíbula debajo el p_4	9.5 *a*	11	12.6
Alto máximo del diastema en la mitad de su longitud	5	7.3	—
Longitud cóndilo sinfisaria	33	36	41
Altura del cóndilo desde la base de la mandíbula (línea vertical)	16 *a*	19	20

Medidas cráneodentales, en milímetros, de « Ctenomys (Paractenomys) chapadmalensis » (Tipo)

Longitud basal	42.5
Longitud del diastema	13.4
Longitud de los huesos nasales	17
Ancho de los huesos nasales, en su extremo anterior	6.5
Ancho interorbitario mínimo	9.5
Ancho entre las apófisis postorbitarias	13
Ancho del premaxilar al nivel de la sutura maxilo-premaxilar	9.5
Alto del premaxilar en el mismo punto	11.8
Diámetro vertical del agujero infraorbitario	11
Alto del cráneo al nivel alveolar del p^4	15.5
Diámetro anteroposterior del p^4	3.7
» m^1	3.5
» m^2	2.3
» m^3	1.6
Espacio ocupado por los cuatro dientes	10
Incisivo, diámetro anteroposterior	2.3
Incisivo, diámetro transverso	2.5

BIBLIOGRAFÍA

AMEGHINO, F., *Las formaciones sedimentarias de la región litoral de Mar del Plata y Chapalmalán*, en *Anales del Museo de Historia Natural de Buenos Aires* (3), volumen X, Buenos Aires, 1908.

FRENGUELLI, J., *Los terrenos de la costa atlántica en los alrededores de Miramar (provincia de Buenos Aires) y sus correlaciones*, en *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba*, volumen XXIV, Córdoba, 1921.

ROVERETO, G., *Los estratos araucanos y sus fósiles*, en *Anales del Museo de Historia Natural de Buenos Aires*, volumen XXV, Buenos Aires, 1914.